

Hodnocení poroty

Marie Davidová

Problematické prvky:

zdravotní/hlasová indispozice, vcelku zbytečně „infantilní“ hlasový projev, velká tematická nejednota/roztříštěnost – nekonceptnost, rozdělování nálepek mezi děti zabralo vzhledem k celkové adekvátně velké časové ploše,...

Za velmi problematické považuji některé prezentované hodnoty – děti dostaly dárky a odměnu, ale nevíme (ani děti, myslím) proč. Na hromádce knih se opravdu jen tak pro nic neseďává, víme přece proč a chceme k ohleduplnému zacházení vést i děti. Cesta nevede obzvlášť tudy, kdy sama knihovnice hromádku rozsedne a pak žádá (aťsi i v roli pohádkové postavy) děti, aby to na ni neřekly, a nijak dál s tím nepracuje.

Doporučení:

Oddělit jednání postavy motýla Emanuela od jednání knihovnice, která řídí celou akci. Nechat jednání za postavu motýla v celkové časové ploše programu jen menší díl.

Promyslet si a jednoduše sdělovat a dodržovat nějaký „charakter“ té postavy. Jaký je motýl Emanuel? (milý, hodný, poctivý, spravedlivý, hrdý, ochotný, ohleduplný, jemný, ...) Jak mluví? Jak se pohybuje? Co by v žádném případě nedovolil, neudělal?

Vytknout si zvládnutelný cíl (není třeba „projet“ všechny školní předměty, jména postav knih V.Č., autorův životopis, příběhy postav, reklamu na knihovnu, ... realizátorka tak může získat větší klid a prostor pro méně „věcí“ řešených důkladněji), vybrat a do hloubky řešit jedno hlavní téma.

Stanislava Najmanová

Problematické prvky:

zdravotní/hlasová indispozice, příležitostně nekontrolované používání výrazů těžko srozumitelných účastnické skupině (2. třída - konkrétně, fyzicky, kariéra), hned v úvodu použití slova „zavinil“ v hovorovém obratu „Kdo to zavinil“ – podsouvá lehce znevažující tón (lze nahradit např. „Komu můžeme být vděční“, případně „Kdo za tím stojí“, ...)

Doporučení:

Smysluplně zjednodušit/zkrátit přípravu dětí na „křížovku“ s věžními okénky.

V příběhu Damiána se objevuje téma Štěstí – možná by šlo trochu více zviditelnit, pojmenovat, dát dětem ochutnat.

Hana Procházková

Problematické prvky:

zbytečně „infantilní“ modulace hlasu, někdy hlasový projev navozující atmosféru tajemna, leč – nictakového situace neobsahuje. Výběr textu k předčítání – nebyl patrný žádný zvláštní důvod, proč se věnovat právě tomuto textu. Rozložení pozic při předčítání – knihovnice nízko a „schovaná“ za knihou – ztracený kontakt s účastníky, upadá pozornost. Během tvorby příběhu něco vzniká, ale není to realizátorkou programu „čištěno“ a shrnováno, tvarováno.

Doporučení:

Zaměřit se na způsob, jak zajistit jednoduchou, jasnou přehlednou a přesto spontánní a tvořivou atmosféru konanou prací na pokračování a dokončování příběhů. Tak, aby vznikaly srozumitelné a smysl dávající sledy událostí, s respektem k daným okolnostem, dřívějším projevům postav, atp. Není třeba děti „odměňovat“ sladkostmi, ani za dobře odvedenou práci.

Během realizace (už při přípravě) pozor na tvrzení typu „O řeku se starají vodníci, opravdu“, nebo „Žába může přepat čápa“, „Čáp může být vegetarián“. Jde o logické nesrovnalosti a je třeba jev rozhovoru s dětmi pojmenovávat, rozvázně korigovat, nenechat si jimi „zanášet“ vznikající příběhy.

Lenka Macháčková

Problematické prvky:

formulace „doplňte si mezery ve vzdělání“ není na místě, jsou lepší důvody proč se snažit, proč seučít, proč plnit úkoly, ... než „toto“ :-). V závěru programu problematická záležitost odkazující kesporným hodnotám – důvod opuštění Afriky (došel opalovací krém a nemají tam pivo).

Doporučení:

Nahradit výraz „orgie“ srozumitelným ekvivalentem nebo jej použít, ale přidat vysvětlení adekvátněvěku účastníků.

Věnovat zvýšenou pozornost možnosti vzniku nepříjemných pocitů během (té krásné) práce se jmény(prostě pozor na ty neoblíbené podoby jmen).

Markéta Dubnová

Problematické prvky:

V některých situacích se objevilo jednání postav, které ukazovalo ke sporným hodnotám (čmáramněkam, kde se to nemá, tak to dělám raději v noci, ... panáčkova touha po kamarádce vyzněla jakopotřeba „služky“, ... polibek z opravdové lásky nepomohl k vysvobození, ...), témata (to důležité prolidi) zůstala poměrně málo odhalená, podobně jako zůstaly skryty mnohé motivy jednání některýchpostav – bylo málo prostoru s některou z nich se identifikovat, jít s ní. Realizátorka dosti spěchala (27minut na celou věc), „domácí úkol“ zrekonstruovat celý příběh vyzněl planě, děti by toho nebylyschopné dílem právě pro tu rychlost, v jaké se s příběhem setkaly.

Doporučení:

Abstrahovat z předlohy jedno nebo dvě příběhová témata (o čem to hlavně je?) a skrze ně přivypřávnění nahlížet na všechno jednání, na každou situaci příběhu. Nespěchat tolik, dovolit si zpomalit a věnovat se důležitým věcem (otázkám dětí, některým otevřeným tématům nebo složitějším místůmděje). Je dobré klást dětem otázky a chtít slyšet odpovědi, je dobré, v tu chvíli zpomalit a věnovat časpracování odpovědí tak, abychom je mohli v příběhu buď použít, nebo zřetelně označit jakonepoužitelné a verbalizovat proč je tomu tak.

Eva Kordová

Problematické prvky:

Program byl realizován jako „pásmo“ písniček, hádanek, úryvků textu vybraných příběhů, ... všeho do40 minut v rychlém sledu a velkém množství. Spojujícím článkem odečitatelným navenek bylo jménoV.Č., bohužel zůstala latentně jakákoliv tematická linka. Jinými slovy, o čem to má být pro ty, kdo seúčastní? Jaká témata, jaké hodnoty, jaké postoje je možno „naťuknout“, prozkoumat, ...?V dynamicky vedeném programu bylo málo prostoru pro to, aby děti mohly zaujmout postoj, obhájit, užít si jednání s loutkou, zvládnout s pocitem bezpečí a podpory svůj taneční pokus předostatními, ...

Doporučení:

Zvolnit tempo, pokusit se objevit ve výběru činností tematickou linku (o čem jiném, než o seznámení dílem V.Č. by to také mohlo být?). Vyhradit v programu kus času pro aktivitu dětí tak, by měly čas,zpracovat zadání, zvolit vlastní způsob řešení, zrealizovat jej a zakončit (ideálně ještě s prostorem prokrátkou reflexi).

V kladení úkolových otázek či v hádankách dát přednost hodnotám, lidským tématům, motivacímpostav, ... před faktografickými a encyklopedickými informacemi.

Lenka Ťoupalová, Eva Eikmundová

Problematické prvky:

Trénink intuice – experimentování s kladením „důležitých“ otázek a intuitivním hledáním odpovědí.

Doporučení:

Nepouštět se do podobných praktik bez vědomí o zvýšeném riziku vzniku psychických poranění.

Mít pro ten případ „připraven“ postup řešení (např. dovednost poskytnout krizovou intervenci, nebýt naskupinu sám a mít tak možnost věnovat se v případě nutnosti po nějakou dobu individuálně jednotlivci, ...)

Markéta Poživilová

Problematické prvky:

Realizátorka prováděla programem velmi často v roli, což je velice náročné psychicky i fyzicky. Přihodilo se několikrát, že role piráta a role knihovnice-vedoucí programu se promísila, což ubírá nasrozumitelnosti a také pozornosti. Orffovi nástroje v rukou dětí – pokud nebyly používány k „práci“ ani odložené mimo dosah, rušily pozornost účastníků a ubíraly energii i realizátorce (např. nutností hlasitějšího verb. projevu). Některé motivy jednání postav zůstaly utajeny, podobně jako některá důležitá témata.

Doporučení:

Dát více prostoru a zodpovědnosti dětem, nebýt „jediným hercem na jevišti“. Vystupovat v roli jen čisté a jen v některých situacích příběhu. Ošetřit pro účastníky logickou návaznost některých situací. Vybrat si jedno nebo dvě témata z příběhu, jako spojovací linku pro všechno, co program obsahuje.